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РЕШЕНИЕ   
 Именем Российской Федерации

|  |  |
| --- | --- |
| 13 января 2025 года | г. Оренбург |
|  |  |

Оренбургский районный суд Оренбургской области в составе  
председательствующего судьи,  
при секретаре Васильевой Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению АО "Банк Русский Стандарт" к Пешковой Наталье Рудольфовне о взыскании суммы задолженности по договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, указав, что 18.05.2006 г. между АО «Банк Русский Стандарт» и Должником был заключен Договор о предоставлении потребительского кредита № 48880958. В рамках Заявления по договору 48990958 Клиент также просил Банк на условиях, изложенных в указанном Заявлении, а также Условиях предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт», и тарифах по картам «Русский Стандарт» выпустить на его имя карту «Русский Стандарт», открыть ему банковский счет, используемый в рамках Договора о карте

Таким образом, в тексте Заявления о предоставлении потребительского кредита в рамках кредитного договора № 48880958 от 18.05.2006 года содержится две оферты:

- на заключение потребительского кредитного договора 48880958 от 18.05.2006;

- на заключение договора о карте после проверки платежеспособности Клиента.

23.08.2006 г. проверив платежеспособность Клиента Банк открыл банковский счет № 40817810400935410512, тем самым совершил действия (акцепт) по принятию предложения (оферты) Клиента, изложенного в Заявлении, Условиях и Тарифах по картам «Русский Стандарт» и заключил Договор о предоставлении и обслуживании карты «Русский Стандарт» № 52413300.

Впоследствии Банк выполнил иные условия договора, а именно выпустил на его имя карту, осуществлял кредитование открытого банковского счета.

Просит суд взыскать в пользу АО «Банк Русский Стандарт» с Пешковой Натальи Рудольфовны сумму задолженности за период с 23.08.2006 по 11.11.2024 по Договору № 52413300 от 23.08.2006 в размере 72095,28 руб., сумму денежных средств в размере 4000,00 руб. в счет возмещения понесенных расходов по уплате государственной пошлины.

Представитель Истца АО "Банк Русский Стандарт" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Ответчик Пешкова Наталья Рудольфовна в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие, согласно телефонограмме, просила применить срок исковой давности.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, в порядке ст. 167 ГПК Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу пункта 2 статьи 811 Гражданского кодекса РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Учитывая, что кредитный договор является двухсторонней сделкой и выражает согласованную волю двух сторон, суд считает, что и Банк, и Заёмщик взяли на себя указанные в договоре обязательства, которые, согласно ст. 309 ГК РФ, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается. Однако действие договора и обязательства прекращаются при наступлении смерти одной из сторон.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу ст.434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно п.3 ст.438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Судом установлено, что 18.05.2006 между банком-кредитором и Пешковым Натальей Рудольфовной заемщиком был заключен договор о карте №488809508. В рамках заявления по договору №488809508 клиент просил банк на условиях, изложенных в указанном заявлении, а также на условиях предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт» и тарифах по картам «Русский Стандарт» выпустить на ее имя карту, открыть банковский счет, используемый в рамках договора о карте, установить лимит и осуществлять кредитование расходных операций по счету.

23.08.2006 банк открыл клиенту банковский счет 4081 7810 4009 3541 0512, тем самым совершил действия по принятию предложения клиента, изложенного в заявлении, условиях и тарифах по картам «Русский Стандарт» и заключил договор о предоставлении и обслуживании карты «Русский Стандарт» №52413300.

Ответчик Пешкова Наталья Рудольфовна при подписании заявления от 18.05.2006 располагала полной информацией о предложенной ей услуге, и добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, приняла на себя все права и обязанности, определенные договором, изложенные как в тексте заявления, так и в условиях и тарифах.

В период пользования картой клиентом были совершены операции по получению наличных денежных средств и покупке товаров (оплате работ/услуг) с использованием карты, что подтверждается выпиской по счету, открытому в соответствии с договором о карте.

Согласно условиям договор о карте считается заключенным с даты акцепта банком оферты клиента. Подписывая заявление, клиент согласился с тем, что акцептом его оферты о заключении договора о карте являются действия бака по открытию ему счета карты.

По условиям договора клиент обязался ежемесячно осуществлять внесение денежных средств на счет в размере не менее минимального платежа. В нарушение своих договорных обязательств, клиент не осуществлял внесение денежных средств на свой счет и не осуществил возврат предоставленного кредита. Невозможность списания суммы задолженности в порядке заранее данного акцепта подтверждается отсутствием денежных средств на счете 4081 7810 4009 3541 0512 клиента, о чем свидетельствует прилагаемая выписка из указанного счета.

Суд установил, что Банк свои обязательства перед Пешковой Натальей Рудольфовной по предоставлению кредита выполнил в полном объеме, перечислив денежные средства на счет, открытый на имя заемщика, что подтверждается выпиской по лицевому счету. Ответчик воспользовался предоставленной картой и кредитными средствами, производил расходные операции по карте, приходные операции до 23.08.2010, что подтверждается выпиской по счету. Далее перестал вносить обязательные платежи.

23.08.2010 банк выставил клиенту заключительный счет-выписку по договору о карте, содержащую в себе требование оплатить задолженность в сумме 72095,28 руб. рублей не позднее 22.09.2010, однако требование банка клиентом не было исполнено.

Заключив договор, ответчик согласился с его условиями и принял на себя обязательства, предусмотренные договором, в том числе и по ежемесячному возврату кредита и уплате процентов по нему, но при этом принятые на себя обязательства должным образом не исполняет, денежные средства в погашение кредита не вносит, по состоянию на 20.11.2024 имеет непогашенную задолженность, что подтверждается выпиской по лицевому счету.

Согласно расчету, представленному банком, по состоянию на 20.11.2024 задолженность ответчика составляет 72095,28 руб.

Разрешая доводы ответчика о пропуске срока исковой давности, суд исходит из следующего.

Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску, право которого нарушено.

В силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации в общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (часть 1 статьи 200 ГК РФ).

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года №43 (ред. от 07 февраля 2017 года) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу статьи 201 ГК РФ переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 ГК РФ, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (статья 207 ГК РФ). Например, в случае предъявления иска о взыскании лишь суммы основного долга срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки продолжает течь.

Согласно пункту 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

На основании пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.

Как следует из кредитного договора о предоставлении и обслуживании карты № 52413300 от 23.08.2006, возврат денежных средств должен осуществляться ежемесячным минимальным платежом.

Сторонами не оспаривается, что ответчиком получены заемные денежные средства, что подтверждается выпиской по номеру договора договор о предоставлении и обслуживании карты №52413300.

Судом установлено, что в адрес Пешковой Натальи Рудольфовны был направлен заключительный счет-выписка по состоянию на 23.08.2010 с требованием о погашении образовавшейся задолженности в размере 72095,28 руб. рублей по договору в срок до 22.09.2010.

Таким образом, взыскатель воспользовался своим правом и потребовал досрочного погашения всей суммы задолженности по кредитному договору, тем самым изменив срок исполнения заемщиком обязательства по возврату основного долга и уплате процентов за пользование кредитом.

При таких обстоятельствах срок исковой давности по требованиям о взыскании основной суммы долга следует исчислять с момента выставления банком требования о досрочном погашении задолженности, а именно с 22.09.2010, то есть срок исковой давности истекает 22.09.2013.

Согласно п. 1 ст. 207 Гражданского кодекса Российской Федерации с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Таким образом, с момента истечения срока давности по требованию о возврате всей суммы основного долга истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям, включая проценты, неустойку, залог и поручительство.

В силу статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права. Если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца.

В соответствии с частью 4 статьи 202 Гражданского кодека Российской Федерации, со дня прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления течения срока исковой давности, течение ее срока продолжается. Остающаяся часть срока исковой давности, если она составляет менее шести месяцев, удлиняется до шести месяцев, а если срок исковой давности равен шести месяцам или менее шести месяцев, до срока исковой давности.

Как следует из п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству. Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", по смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

АО "Банк Русский Стандарт" подано заявление о выдаче судебного приказа.

20.06.2022 мировым судьей судебного участка № 4 Оренбургского района Оренбургской области вынесен судебный приказ по заявлению АО " Банк Русский Стандарт" о взыскании задолженности по кредитному договору №52413300заключенному с Пешковой Натальей Рудольфовной.

Согласно определению мирового судьи от 02.05.2024 судебный приказ был отменен. Таким образом, АО "Банк Русский Стандарт" обратился в суд за выдачей судебного приказа с пропуском срока исковой давности.

Согласно пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Каких-либо доказательств наличия уважительных причин его пропуска срока, истцом в АО "банком Русским Стандарт" в силу положений ст. 56 ГПК РФ суду не представлено.

Учитывая, что АО "Банк Русский Стандарт" обратилось в суд с требованием о взыскании задолженности по кредитному договору с пропуском срока на защиту нарушенного права, данное обстоятельство с учетом заявления ответчика Пешковой Натальи Рудольфовны, что является самостоятельным основанием для отказа истцу в удовлетворении исковых требований. Производные требования о взыскании процентов также подлежат оставлению без удовлетворения в связи с отсутствием правовых оснований для удовлетворения основного требования о взыскании суммы долга по кредитному договору.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований АО "Банк Русский Стандарт" к Пешковой Наталье Рудольфовне о взыскании суммы задолженности по договору - отказать.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд через Оренбургский районный суд Оренбургской области в течение одного месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 27 января 2025 года.

Судья Т.А. Мичурина